

LUONNOS TAMPEREEN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖNSUOJELUMÄÄRÄYKSET

Diaarinumero TRE:7223/11.01.00/2022

VASTINELUETTELO

Vastineet valmisteluvaiheen nähtävilläoloaikana 9.11.2022-9.12.2022 saatuihin lausuntoihin 5 kpl ja mielipiteisiin 7 kpl

Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräysten päivitys. Valmisteluvaiheen lausuntojen ja mielipiteiden vastineluettelo 9.1.2023.

Luonnos Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräyksistä nähtävillä 9.11.2022-9.12.2022

- 5 lausuntoa
- 7 mielipidettä

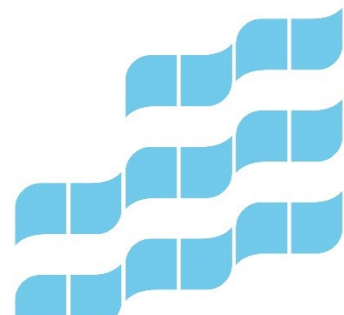
Luonnos Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräyksistä saadut lausunnot 5 kpl

1. Pirkanmaan Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Luonnoksen 12 § määrätään käytöstä poistetun öljysäiliön käsittelystä.

Määräyksen mukaan käytöstä poistetut maanalaiset säiliöt voidaan jättää maaperään, kun ne on tarkistettu, tyhjennetty ja puhdistettu sekä estetty säiliön täyttäminen. Tampereen nykyisissä ympäristönsuojelumääräyksissä edellytetään käytöstä poistetun maanalaisen säiliön poistamista maaperästä (12 §).

Luonnoksen perusteluissa ei ole esitetty perustetta määräyksen muuttamiselle. Pirkanmaan ELY-keskus katsoo, että käytöstä poistetut maanalaiset säiliöt tulee jatkossakin poistaa maaperästä, erityisesti pohjavesialueilla. Yksittäistapauksissa ympäristönsuojeluviranomainen voi myöntää poikkeuksen em. velvollisuudesta nykyisten ympäristönsuojelumääräysten mukaisesti. Lisäksi ELY-keskus huomauttaa,



että myös muut kuin maanalaiset säiliöt tulee poistaa käytöstä asianmukaisesti, tyhjentää ja mahdollisesti myös tarkastaa, jotta säiliön mahdolliset vuodot havaitaan.

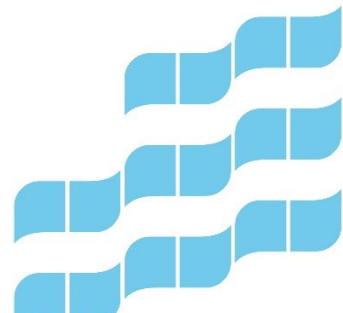
Luonnoksen 11 § kielletään pohjavesialueella sijaitsevan säiliön kunnostaminen pinnoittamalla. Pirkanmaan ELY-keskus huomauttaa, että Tukes ei hyväksy myöskään muualle sijoitettujen öljysäiliöiden pinnoittamista, sillä pinnoituksen jälkeen säiliön vaipan paksuutta ei voida enää mitata luotettavasti, eikä säiliön kuntoa ja tarkastusväliä ei voida tämän vuoksi määrittää luotettavasti. Myös polttonesteiden varastoimista pohjavesialueella sijaitsevilla työmailla tulee välttää. Maalämpökaivojen osalta (14 §) Pirkanmaan ELY-keskus toteaa, että pohjavesialueella maalämpökaivo vaatii pääsääntöisesti vesilain mukaisen luvan ja arvioinnin em. luvan tarpeesta tekee joko Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen tai Pirkanmaan ELY-keskus.

Vastine

Siltä osin mitä Pirkanmaan ELY-keskus on lausunut käytöstä poistetun säiliön käsittelystä (12 §) todetaan vastineena, että alkuperäisen määräyksen vaikuttavuus maaperän ja pohjaveden suojelun näkökulmasta on käytännön kokemuksen perusteella jäänyt vähäiseksi, kun taas valvontatyöhön käytettävä resurssitarve on ollut suurta etenkin suuren poikkeamishakemusten määrän myötä. Tampereen kaupungin ympäristönsuojelu katsoo, että kun Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) hyväksymä tarkastaja tai tarkastusliike on tyhjentänyt, puhdistanut ja tarkastuksella todennut säiliön ehjäksi, säiliöstä ei enää aiheudu riskiä maaperälle tai pohjavedelle.

ELY-keskuksen lausunnossa on esitetty Tukesin kielteinen näkemys öljysäiliöiden pinnoittamiseen myös pohjavesialueiden ulkopuolella. Kyseistä näkemystä ei ole perusteltua sisällyttää ympäristönsuojelumääräyksiin, joissa voidaan antaa määräyksiä vain paikallisista olosuhteista johtuen (YSL 202 §).

ELY-keskus esittää, että pohjavesialueella sijaitsevilla työmailla tulee välttää polttonesteiden varastointia. Ympäristönsuojelumääräyksiin ei tule sisällyttää suosituksia. Ohjeistuksella ja



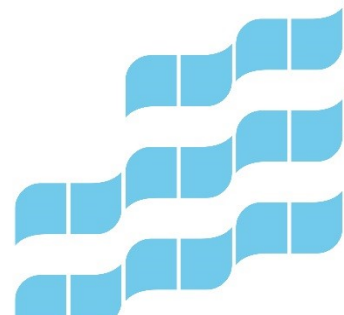
neuvonnalla kuitenkin pyritään vaikuttamaan, että polttonesteiden varastointi pohjavesialueella olisi mahdollisimman vähäistä. Lisäksi pohjavesialueella sijaitseville työmaa-alueille on annettu muita alueita tarkemmat määräykset täyttö- ja tankkauspaikkoja koskien.

2. Länsi- ja Sisä- Suomen aluehallintovirasto/ Alkoholilupahallinto

Lausuntoa on pyydetty erityisesti liittyen ravintoloiden äänentoiston käyttöä koskevaan määräykseen (22 §) ja sen perusteluihin.

Aluehallintovirasto toteaa, että alkoholilain (1102/2017) 1 §:n mukaan alkoholilain tarkoituksena on vähentää alkoholipitoisten aineiden kulutusta rajoittamalla ja valvomalla niihin liittyvää elinkeinotoimintaa alkoholin käyttäjilleen, muille ihmisille ja koko yhteiskunnalle aiheuttamien haittojen ehkäisemiseksi. Hallituksen esityksessä eduskunnalle alkoholilain ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 100/2017) todetaan kyseisen pykälän yksityiskohtaisten perusteluiden kohdalla, että alkoholipolitiikan tärkeäksi tavoitteeksi on noussut tarve ehkäistä niitä haittoja, joita alkoholin käytöstä aiheutuu käyttäjien läheisille ja ympäristölle. Pykälässä mainitaan alkoholin käyttäjille aiheutuvien haittojen lisäksi myös alkoholin muille ihmisille ja koko yhteiskunnalle aiheutuvat haitat. Pykälän tarkoituksena on tältä osin korostaa sitä, että alkoholilainsäädännöllä pyritään suojelemaan koko yhteiskuntaa.

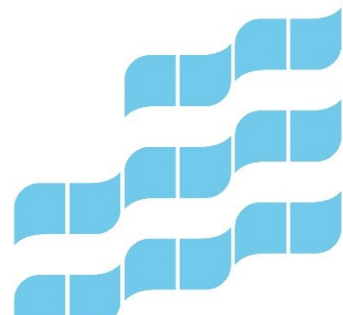
Aluehallintovirasto toteaa, että alkoholilain mukainen anniskelulupa myönnetään alkoholilain 18 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan muun muassa silloin, jos hakija on laatinut alkoholilain 56 §:ssä tarkoitetun omavalvontasuunnitelman. Alkoholilain 56 §:n 3 momentin mukaan omavalvontasuunnitelmassa tulee kuvata, mitkä ovat riskit 1 §:ssä tarkoitettujen haitallisten vaikutusten syntymiseen, miten lain noudattamista seurataan, miten kriittisten tilanteiden riskien hallinta toteutetaan ja miten havaitut



puutteellisuudet korjataan. Alkoholilain valvonnasta annetun Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen (158/2018) 3 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan omavalvontasuunnitelmassa on oltava kuvaus anniskelupaikan sijaintiin liittyvistä valvonnan painotuksista ja riskeistä.

Alkoholilain 22 §:n 2 momentin mukaan lupaviranomainen saa määrätä anniskelulupaapaikan sijainnista, toiminnan erityisestä luonteesta tai toiminnassa esille tulleista muista erityisistä olosuhteista johtuvia meluhaittojen ehkäisyyn liittyviä ehtoja ja rajoituksia, jos ne ovat välttämättömiä meluhaitan ehkäisemiseksi asuinympäristössä. Säännöstä koskevassa hallituksen esityksessä (HE 100/2017) todetaan, että vaikka alkoholijuomien anniskelusta voi aiheutua erilaisia riskejä, lähtökohtana on, että anniskeluluvan haltijalla on oikeus ja velvollisuus estää haittojen syntyminen omavalvonnalla ja itse päättämillään toimenpiteillä. Jos näitä toimia ei haluta tai kyetä tekemään tai nämä toimet eivät ole riittäviä, lupaviranomaisella olisi oikeus päättää välttämättömistä ehdoista tai rajoituksista anniskelulupaasta. Esimerkiksi anniskelupaikan asiakkaat voivat joissakin tapauksissa aiheuttaa kohtuutonta haittaa esimerkiksi lähiympäristön asukkaille. Tällaisissa tilanteissa anniskelulupaa voitaisiin rajoittaa anniskeluajan osalta.

Aluehallintovirasto toteaa, että ravintolatoiminnasta mahdollisesti aiheutuvat meluhaitat voivat olla joko anniskelutoiminnasta itsestään aiheutuvia (kuten ravintolassa soitettava kovaääninen musiikki ja tästä aiheutuva asiakkaiden kovaääninen puhe) tai ravintolan anniskelutoiminnasta epäsuorasti aiheutuvia haittoja (kuten lisääntynyt liikenne asuinympäristössä ja päihtyneiden asiakkaiden käyttäytyminen ravintolan/anniskelualueen ulkopuolella). Anniskeluluvan luvan haltija vastaa ensisijaisesti toiminnan lainmukaisuudesta ja luvan haltijan tulee huomioida anniskelun omavalvonnassaan asuinympäristölle mahdollisesti aiheutuvat haitat. Aluehallintoviraston käsityksen mukaan luvan haltija ei välittömästi kuitenkaan voi



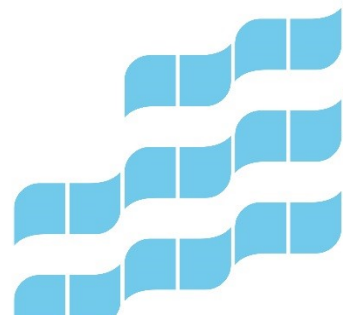
vaikuttaa ravintolatoiminnasta aiheutuviin epäsuoriin haittoihin. Asuinympäristön kokema meluhaitta voi olla yhdistelmä suorista ja epäsuorista haitoista.

Aluehallintovirasto toteaa, että Tampereen kaupungin lausuntopyynnössä esitetty äänentoistomääräysten muutos aiheuttanee tapauskohtaisesti lisää meluhaittaa asuinympäristöön. Meluhaitan määrää lisää aluehallintoviraston näkemyksen mukaan mm. päihtyneiden asiakkaiden ja ulkoalueen myöhäisemmän äänentoiston yhdistelmä, joka aiheuttaa asiakkaille tarpeen kovempiääniseen keskusteluun ravintolamiljöössä. Äänentoistorajoitusten lieventäminen, asiakkaiden musiikin volyymin ”yli” puhuminen ja päihtymystason nousu entistä myöhäisempään ajankohtaan lisäävät meluhaittoja.

Aluehallintovirasto katsoo, että asuinympäristölle pitää antaa mahdollisuus tehokkaasti antaa palautetta mahdollisista häiriöistä ja toisaalta viranomaisilla tulee olla tarvittaessa resursseja riittävän nopeaan reagointiin ja puuttumiseen mahdollisissa häiriötapauksissa.

Aluehallintovirasto voi vain tietyin edellytyksin puuttua mahdollisiin meluhäiriöihin. Tällöin aluehallintovirastolla on oltava käytössä muilta viranomaisilta saadut lausunnot ja selvitykset, joiden nojalla voidaan katsoa, että anniskelutoiminta aiheuttaa terveyshaittaa. Alkoholihallinto voi pyytää lausuntoa mm. Kunnan terveydensuojeluviranomaiselta anniskelulupahakemuksesta ja/tai hakemuksesta jatkaa anniskelua ulkotiloissa kello 01.30 jälkeen (ns. ulkojatkolupahakemus).

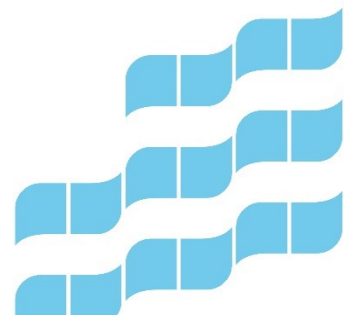
Aluehallintovirasto voi kokonaisharkinnan perusteella tehdä ratkaisun mahdollisista ehdoista tai rajoituksista sekä ulkojatkolupahakemuksen hyväksymisestä tai hylkäämisestä.



Aluehallintovirasto toteaa, Tampereen kaupungin lausuntopyynnössä esitetty äänentoistomääräysten muutos aiheuttanee myös sen, että alkoholihallinnon kunnan viranomaisilta pyytämässä lausunnoissa ei välttämättä pystytä toteamaan, että paikassa on aiemmin esiintynyt meluun liittyviä ongelmia. Tämä johtuu siitä, että haitta-perusteisena kyseisen määräyksen noudattamisen valvonta vaikeutuu ja laiminlyönnin näyttökysymykset hankaloituvat. Aluehallintovirasto on pitänyt hyvänä asiana ulkona soitettavan musiikin kieltoa kello 22–07 välisenä aikana, sillä ravitsemisliikkeillä on paljon terasseja, joilla asiakkaat käyvät keskusteluja. Jos äänentoisto on sallittu kello 22 jälkeen, joutuvat kyseiset asiakkaat keskustelemaan terasseilla kovempaa, mikä voi lisätä aluehallintoviraston näkemyksen mukaan tietyissä tilanteissa anniskelutoiminnasta aiheutuvaa melua lähiympäristöön. Tämä puolestaan voi tarkoittaa sitä, että aluehallintovirasto joutuu puuttumaan elinkeinotoimintaan rajoittavasti meluhaittojen ehkäisemiseksi entistä enemmän. Lisäksi aluehallintovirastolle voi tulla jatkossa enemmän yhteydenottoja meluongelmiin liittyen.

Vastine

Ympäristönsuojelumääräysten 22 §:ä perusteluineen on muutettu luonnoksesta saadun palautteen perusteella siten, että määräykseen on lisätty toiminnanharjoittajalle äänitason mittausvelvoite ympäristönsuojeluviranomaisen kehotuksesta. Lisäksi määräyksen perusteluihin on määritetty häiritsevän melun arvioimiseksi desibelitaso (50 dB, LAeq 10 min). Tätä mitataan tarvittaessa terassin tai tapahtuma-alueen ulkopuolella. Tason avulla pyritään pitämään äänentoistosta aiheutuva haitta riittävän vähäisenä mutta mahdollistetaan kuitenkin maltillisen taustamusiikkitasoisen äänentoiston käyttö kaupunkiympäristössä. Normaalin keskustelun äänenvoimakkuus on noin 50–60 dB. Täten 50 dB:n suuruinen taustamusiikki suunnattuna terassille mahdollistaa normaalin keskustelun terasseilla. Ympäristönsuojelumääräysten tavoite on lähtökohtaisesti haittojen ehkäisy. Viranomaisen tiedossa on, että äänentoistoa on käytetty joillain terasseilla myös yöaikaan. Viranomaisen tietoon ei kuitenkaan ole tullut tapauksia, joissa maltillinen, taustamusiikkitasoinen äänentoisto



olisi aiheuttanut merkittäviä haittoja asuinympäristössä. Haittailmoituksia on saatu vain voimakkaasta äänentoiston käytöstä. Siten ei näytä olevan perustetta sille, että yöaikainen äänentoisto tulisi olla jatkossa kokonaan kielletty.

Toiminnanharjoittajan vastuulla on selvittää tarvittaessa äänentoistosta aiheutuva melutaso. Vaikka meluhaitan arviointi on kokonaisuutena yleensä haastavaa, antaa em. desibelitaso kuitenkin yhden yksiselitteisen kriteerin sallitulle äänentoiston voimakkuudelle. Desibelitasoa ei kuitenkaan laitettu määräyksessä raja-arvoksi, koska raja-arvon ehdoton soveltaminen voisi vähentää mahdollisuutta käyttää haittaan perustuvaa arviointia erilaisissa toimintaympäristöissä.

Musiikkimelusta säädetään myös asumisterveysasetuksessa. Määräyksillä rajoitetaan äänentoiston käyttöä myös muissakin kuin anniskeluluvallisissa toiminnoissa.

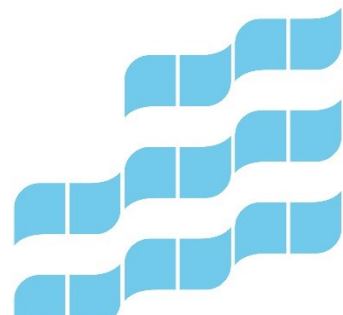
3. Terveysturvajärjestelmä

2 Luku - Jätevedet

Ympäristönsuojelumääräysten 5 §:ssä talousjätevesien käsittelystä viemäriverkostojen ulkopuolella ehdotetaan lisättäväksi mainittujen suojaetäisyyksien lisäksi, että purkupaikka ei saa sijaita vedenottamon (ml. talousvesikaivot) yläpuolella mahdollisen pintavaluman estämiseksi. Myös pohjaveden virtaussuunta riskitekijöiden suhteen tulee huomioida: pohjaveden tulee virrata kaivosta esimerkiksi jätevesijärjestelmään päin eikä toisin päin.

Vastine

Palaute on huomioitu lisäämällä vähimmäissuojasetäisyydestaulukkoon maininta, että jätevesien purkupisteen suojaetäisyys koskee kaivon tai lähteen alapuolista etäisyyttä ja riippuu maaperän laadusta. Mikäli jätevesien purkupaikka sijaitsee kaivon tai lähteen yläpuolella, voi ympäristönsuojeluviranomainen tarvittaessa tapauskohtaisesti edellyttää suuremman suojaetäisyyden. Asia on myös perusteluosiossa selitetty tarkemmin.



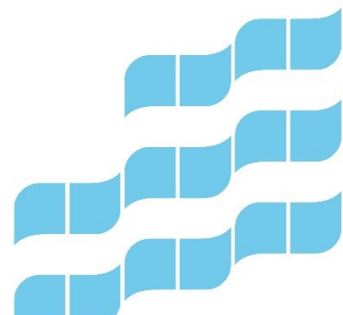
4 Luku - Ilmansuojelu

Terveystensuojelu kiinnittää huomioita, että ilmansuojelua koskevissa määräyksissä ei ole savuhaittojen ehkäisyä koskevia määräyksiä. Pientaloalueen rakentamisen tiivistäminen voi lisätä pienhiukkaspäästöjä ja savuhaittavalituksia. Pientaloalueella ilmanlaatuun vaikuttavat merkittävästi puun pienpolton päästöt, takkojen ja puulämmitteisten kiukaiden savut, jotka sisältävät terveydelle haitallisia pienhiukkasia. Kansallisen ilmansuojeluohjelman 2030 mukaan puun pienpolto on suurin pienhiukkasten päästölähde Suomessa, aiheuttaen noin puolet kotimaisista pienhiukkasten päästöistä. On arvioitu, että altistuminen puun pienpolton hiukkasille aiheuttaa Suomessa noin 200 enneaikaista kuolemaa vuosittain. Päästöjä ja altistumista voidaan vähentää käyttämällä vähäpäästöisiä tulisijoja, oikeita lämmitystekniikoita sekä käyttämällä kuivaa polttopuuta. Talot ovat lähempänä toisiaan, eikä polttopuiden asialliseen säilyttämiseen välttämättä varauduta pienemmillä tonteille. Säilyttämällä polttopuita oikein voidaan vaikuttaa puiden laatuun ja sitä kautta päästöihin.

Esimerkiksi Helsingin ympäristönsuojelumääräyksissä on huomioitu savuhaittojen ehkäisy seuraavasti: Lämmitys- ja ilmanvaihtolaitteistot on säädettävä, huollettava ja niitä on käytettävä siten, ettei päästöistä aiheudu haittaa terveydelle tai yleiselle viihtyvyydelle eikä muutakaan haittaa ympäristölle. Lämmityslaitteiston kunto on ympäristönsuojeluviranomaisen vaatimuksesta osoitettava asiantuntijan antamalla arviolla.

Puun tai muun kiinteän polttoaineen polttamisesta tulisijoissa ei saa aiheutua kohtuutonta savu- tai hajuhaittaa naapureille eikä lähiympäristölle.

Vastine



Luku 4. Tulisijoille, puulämmitteisille kiukaille ja muille lämmityslaitteille myönnetään lupa maankäyttö- ja rakennuslain nojalla. Niiden käyttäminen voi tuottaa etenkin tiivillä alueilla savuhaittoja, mutta käytön rajoittamisesta tulisi säätää kansallisella tasolla. Puhtaan, kuivan, kyllästämättömän ja maalaamattoman tai muuten käsittelemättömän, käytöstä poistetun puutavaran sekä risujen ja oksien polttaminen on sallittua.

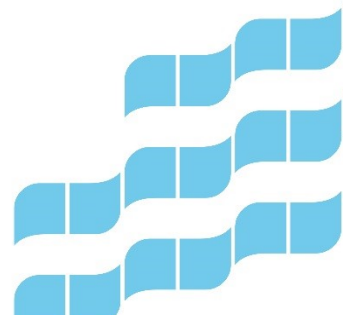
Ympäristönsuojeluviranomainen valvoo tulisijoissa käytettävien polttoaineiden laatua jätelain nojalla. Kunnallisissa jätehuoltomääräyksissä https://www.tampere.fi/sites/default/files/2022-05/KunnallisetJatehuoltomaaraykset_Saavutettava_tekniset_paivitykset_tehty_2022.pdf on annettu jätteiden polttamista koskevia määräyksiä.

Ympäristönsuojelumääräysten nojalla ei voida tehdä tarkastuksia kotirauhan piirissä esim. tulisijojen tai lämmityslaitteiden kunnon selvittämiseksi. Sen vuoksi esitetty määräys olisi valvonnallisesti haastava. Asukkaiden ohjaus ja neuvonta puhtaampien puun polttoon liittyvien tapojen käyttöönotossa sekä yhteistyö terveysviranomaisen kanssa savuhaittatapausten käsittelyssä on jatkossakin tärkeää savuun liittyvien haittojen torjumisessa asuinympäristössä.

5 Luku - Tilapäisen melun ja tärinän torjunta

Ympäristönsuojelumääräysten luonnoksen 22 §:ssä määrätään äänentoistolaitteiden käytöstä seuraavasti:

Ulkotiloissa yleisötapahtumissa, tarjoilualueella tai mainostarkoituksessa käytettävät äänentoistolaitteet on säädettävä ja suunnattava siten, ettei toistettava ääni häiritse kohtuuttomasti naapurustoa. Äänentoistolaitteiden jatkuva käyttö sairaalan, vanhainkodin, päiväkodin tai muun vastaavan hoitolaitoksen läheisyydessä on kielletty. Yöaikaan kello 22.00 – 07.00 ravintoloiden ja muiden liikkeiden ulkotiloissa sijaitsevat ja



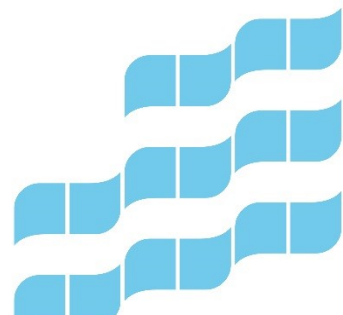
ulossuunnatut äänentoistolaitteet on säädettävä siten, ettei ääni ole häiritsevästi kuultavissa asumiseen ja loma-asumiseen käytettävillä alueilla tai muissa herkissä kohteissa.

Terveydensuojelu näkee, ettei yöaikaista äänentoistolaitteiden käyttöä tulisi sallia. Jo nyt sekä keskusta-alueella että lähiöissä altistutaan yöaikaan eri syistä aiheutuvalle melulle (esim. liikenne, teollisuus ym.), mikä aiheuttaa nukahtamisen viivästymistä, yöaikaista heräilyä ja muita vaikutuksia nukkumiseen ja uneen. Terveydensuojelun tarkoituksena on nimenomaan väestön ja yksilön terveyden ylläpitäminen ja edistäminen sekä ennalta ehkäistä, vähentää ja poistaa sellaisia elinympäristössä esiintyviä tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa terveyshaittaa (terveydensuojelu).

Mikäli ympäristönsuojelumääräyksissä sallitaan yöaikainen äänentoisto terasseilla, tulee määräyksissä määrittää äänitaso, mitä taustamusiikki ei saa ylittää (esim. 35 dB) ja jota toimijan tulee itse valvoa.

Vastine

Luku 5: Liikenteen, ilmanvaihtolaitteiden yms. aiheuttama taustamelutaso ulkona vaihtelee suuresti alueesta riippuen. Määräyksellä rajoitetaan ainoastaan äänentoistosta aiheutuvaa melua. Ympäristönsuojelumääräysten luonnoksesta saadun palautteen pohjalta määräykseen on lisätty toiminnanharjoittajalle äänitason mittausvelvoite ympäristönsuojeluviranomaisen kehotuksesta. Lisäksi perusteluissa on avattu tarkemmin mm. desibelitason avulla, mikä desibelitaso olisi yöaikaan tulkittavissa sellaiseksi, joka ei aiheuta häiritsevää melua ympäristöön. Määräyksen perusteluihin on lisätty yöaikaiselle äänentoistosta aiheutuvalle melulle taso 50 dB (LAeq 10 min, mitattuna terassin tai tapahtuma-alueen ulkopuolella). Lähtökohtana tason määrittämisessä on se, että äänentoistosta aiheutuvan melun ollessa ulkoalueilla enimmillään 50 dB (LAeq 10 min), ja rakennusten ulkovaipan ääneneristyskyvyn



ollessa yleensä noin 30 dB, eivät lähimpien asuinrakennusten sisätiloissa valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) melulle annetut ohjearvot ylity äänentoistosta johtuen.

Ympäristönsuojelumääräysten laatimisen toimivalta tulee ympäristönsuojelulaista, jonka nojalla voidaan soveltaa käytännössä vain valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaisia melun keskiäänitasolle annettuja ohjearvoja. Pienitaajuiselle melulle on annettu asumisterveysasetuksessa (545/2015) yhden tunnin aikajaksoille toimenpiderajat. Asumisterveysasetus on kuitenkin annettu terveydensuojelulain – ei ympäristönsuojelulain - nojalla, joten niitä ei voida ympäristönsuojelumääräyksiin kirjata. Asumisterveysasetusta valvoo terveydensuojeluviranomainen.

4. Pirkanmaan pelastuslaitos

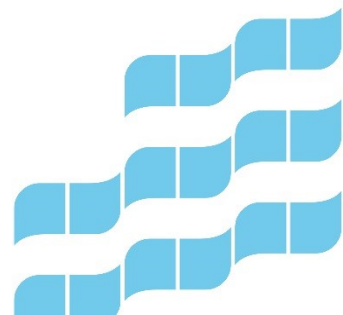
1. Kemikaalit ja jätteet (luku 3, 11 §:n 2 momentti)

Maanalaisten polttoainesäiliöiden pinnoittaminen pohjavesialueilla on kielletty.

Tukesin mukaan polttoainesäiliön pinnoittaminen ei ole hyväksyttävää, koska säiliön vaipan tarkastaminen KTM-p 344/1983 mukaisesti ei ole mahdollista pinnoituksen jälkeen. Pinnoitetut polttoainesäiliöt poistettava käytöstä viipymättä (ei pysty enää tarkastamaan), mutta viimeistään seuraavaan määräaikaistarkastukseen mennessä (perusteluihin lisäys).

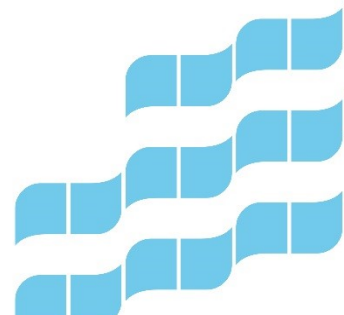
2. Kemikaalit ja jätteet (luku 3, 10 §:n 9. momentti)

Vuodonhallinnan toteuttamista esitetään tarkennettavaksi seuraavasti: Kiinteä polttonesteen täyttö- ja jakelupaikka (säiliöiden kokonaistilavuus alle 10 m³) tulee sijoittaa tiiviille, kemikaaleja läpäisemättömällä kestopäällysteellä pinnoitetulle alustalle, josta mahdolliset vuodot voidaan kerätä talteen. Päällyste voidaan korottaa reunoiltaan tai kallistaa kulmaan, jossa oleva hulevesien poistokohta on suljettava säiliön täytön ajaksi. Jakelu- ja täyttöpaikoilla on oltava imeytysainetta ja kalustoa vuotojen keräämistä ja säilyttämistä varten.



3. Muilla kuin metallisäiliöillä tarkastusväli on 10 vuotta. Esimerkiksi maanalaisten muovisäiliöiden tarkastusväli on 10 vuotta, kun viitataan KTM:n päätökseen (1983/344).
4. Maanpäällisten polttoainesäiliöiden vuodonhallinta: Säiliön vuodonhallinta on kunnossa, kun
 - yksivaippainen säiliö on sijoitettuna suoja-altaaseen, jonka tilavuus on vähintään 110% säiliön suurimmasta nestetilavuudesta
 - kaksivaippainen säiliö tai umpinaisella (kiinteällä) suoja-altaalla varustettu yksivaippainen säiliö on sijoitettuna säiliön ylitäytön keräävään suoja-altaaseen. Tällaisten säiliöiden tilavuuden ollessa alle 5 m³:n erillinen ylitäytön keräävä suoja-allas voidaan korvata sijoittamalla säiliö nestetiiviiksi rakennetulle riittävän suurelle tasaiselle alustalle.
 - kaksivaippasäiliö, jonka rakenne on sellainen, että mahdollinen ylitäyttö ohjautuu ulomman vaipan sisälle, ei tarvitse erillistä suoja-allasta. Säilö, jossa on avoin suoja-allas, on hyvä sijoittaa katoksen alle. Tällöin suoja-altaaseen ei kerry hulevesiä (sade- ja sulamisvedet).
5. Polttonesteet työmailla
Polttonestesäiliön vuodonhallinta:
 - Varastosäiliöt, IBC-pakkaukset ja säiliökontit sijoitetaan suoja-altaisiin.
 - Kaksivaippaiset säiliöt, joiden rakenne on sellainen, että mahdollinen ylitäyttö ohjautuu uloimman vaipan sisään, voivat olla ilman suoja-allasta.
 - Säiliö ja suoja-allas voidaan sijoittaa katokseen, jolloin suoja-allas ei täyty lumesta tai vedestä. Kattamattomien suoja-altaiden hulevedet tulee poistaa hallitusti.(Polttonesteiden työmailla ja maastossa tapahtuva varastointi ja tiekuljetus opas 2021, luku 3)

Vastine



Pirkanmaan pelastuslaitoksen lausunnon perusteella on tarkennettu 11 §:n määräyksen muotoilua säiliöiden pinnoittamisen kieltämisestä. Pelastuslaitoksen esittämää pinnoitettujen maanalaisten säiliöiden käytöstä poistoa pohjavesialueella valvoo pelastusviranomainen, joten määräystä ei ole tarpeen sisällyttää ympäristönsuojelumääräyksiin. Siltä osin mitä pelastuslaitos on lausunut polttonesteen täyttö- ja jakelupaikoista, voimassa olevissa ympäristönsuojelumääräyksissä ja perusteluissa on riittävällä tarkkuudella huomioitu täyttö- ja jakelupaikoille asetettavat vaatimukset ja katsotaan, ettei määräyksiä ole tältä osin tarpeen muuttaa.

Kemikaalilainsäädännön nojalla annettavia yksityiskohtaisia vaatimuksia ei ole tarkoituksenmukaista sisällyttää ympäristönsuojelumääräyksiin.

Määräyksen sanamuotoilua säiliön tarkastusvälistä (10 vuotta) muiden kuin metallisäiliöiden osalta on tarkennettu palautteen perusteella.

5. Rakennusvalvonta

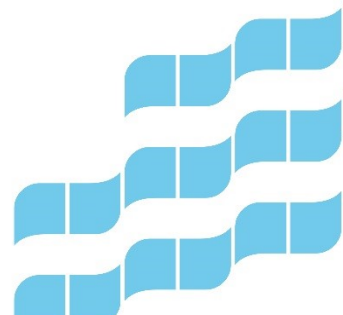
Tämä on rakennusvalvonnan viranhaltijoiden lausunto Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräysten luonnoksesta.

12 §. Käytöstä poistetun öljysäiliön käsittelyyn ehdotettu uudistus menettelyn keventämisestä on suositeltava. Menettely vähentää asiakkaan epätietoisuutta ja selkeyttää toimintaa kautta linjan.

22 §. Naapurustoon aiheutuva kohtuuton häiriö lienee vaikeasti määriteltävissä. Mahdollisesti tätä täsmentämällä voisivat asiaan liittyvät yhteydenotot vähentyä.

Vastine

Rakennusvalvontaviranomaisen lausunto puoltaa esitettyä menettelyn muutosta käytöstä poistettavien säiliöiden osalta (12 §). Määräysten 22 §:ä perusteluineen tarkennettiin saadun palautteen pohjalta niin, että yöaikaiselle äänentoiston aiheuttamalle melulle asetettiin taso 50



dB (LAeq, 10 min) muun muassa valvonnan ja häiriöön liittyvän määrittelyn selkeyttämiseksi. Määräykseen lisättiin myös toiminnanharjoittajalle äänitason mittausvelvoite ympäristönsuojeluviranomaisen kehotuksesta.

Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräysten päivitys. Valmisteluvaiheessa saadut mielipiteet 7 kpl

Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry

22 § Äänentoistolaitteiden käyttö

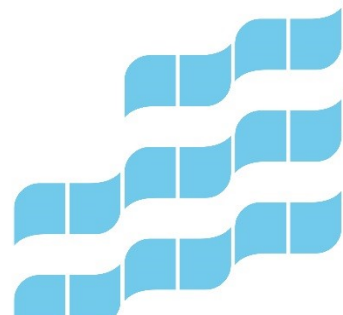
Matkailu- ja Ravintolapalvelut pitää ravintoloiden ulkotarjoilualueiden äänentoistolaitteiden klo 22.00 - 07.00 käyttökiellon poistamista erittäin kannatettavana. Mara ehdottaa, että määräyksen sanavalinta muotoiltaisii objektiivisemmaksi korvaamalla ”ettei ääni ole häiritsevästi kuultavissa” ilmaisulla ”ettei ääni aiheuta häiritsevää melua”

Vastine

Määräysten 22 §:n sanamuotoa korjattiin objektiivisemmaksi. Lisäksi määräyksen perusteluihin lisättiin lausuntokierroksella saadun palautteen perusteella desibelitaso, joka antaa työkalun häiriön objektiiviseen arviointiin. Jos viranomainen arvioi esim. asukasvalitusten perusteella, että terassin tai vastaavan toiminta aiheuttaa kiellettyä häiritsevää melua, kehoitetaan toiminnanharjoittajaa noudattamaan määräyksiä ja tarvittaessa viranomainen voi velvoittaa toiminnanharjoittajaa myös teettämään asiasta riittävät selvitykset.

Kiinteistöliitto Pirkanmaa

Ehdotetut määräykset (12 §) eivät enää edellyttäisi käytöstä poistettujen maanalaisten öljy-, polttoaine- tai muiden kemikaalisäiliöiden poistamista maaperästä. Uudistus helpottaa kiinteistönomistajan velvollisuuksia, mutta korostaa maahan jääneen tyhjän säiliön dokumentointitietojen siirtymistä kiinteistönomistajan vaihtuessa.



Äänentoistolaitteiden käyttö 22§

Ehdotettu määritelmä jättää tulkinnanvaraa äänentoistolaitteiden melutasolle.

Desibeliraja olisi helpommin mitattava määre. Säännöksen toimivuutta on muutenkin syytä seurata ympäristössä, jossa on sekä liike- että asuinhuoneistoja.

Vastine

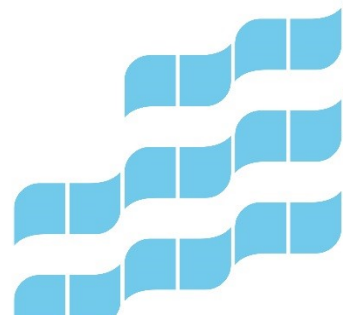
Kiinteistöliitto Pirkanmaan lausunto puoltaa esitettyä menettelyn muutosta käytöstä poistettavien säiliöiden osalta (12 §). Saadun palautteen perusteella määräykseen 22 § on lisätty toiminnanharjoittajalle äänitason mittausvelvoite ympäristönsuojeluviranomaisen kehotuksesta. Lisäksi määräyksen perusteluihin on määritelty häiritsevälle melulle desibelitaso (>50 dB). Jos viranomainen arvioi esimerkiksi asukasvalitusten perusteella, että terassin toiminta aiheuttaa häiritsevää melua, toiminnanharjoittajaa kehoitetaan noudattamaan määräyksiä ja tarvittaessa tekemään lisäselvityksiä melutilanteen todentamiseksi. Pykälän 22 §:n sitä estämättä voi terasseilla järjestää tilapäisiä konsertteja tai tapahtumia, mikäli näille on myönnetty erikseen melupäätös.

AA

Meillä on ollut jatkuvia ongelmia erityisesti ravintola Periscopen terassimelusta.

Viimeksi viime lauantaina (12.11) terassilla soitettiin häiritsevästi liian kovalla volyyymilla musiikkia. Tosin se lopetettiin täsmällisesti klo 22. Jouduimme kuitenkin kuuntelemaan basson jytettä olo- ja makuuhuoneessamme koko lauantai-illan.

Useimmiten olemmekin olleet poissa, kun ko. terassilla on saanut käyttää kaupungin luvan myötä äänentoistolaitteita myöhään yöhön. Häirinnästä on oltu yhteydessä myös Tampereen kaupungin ympäristöasioiden vastaaviin. Ja asiasta on keskusteltu Periscopen edustajien kanssa, valitettavasti toiveet säännöllisesti "unohdetaan".



Millä tavalla kaupunki aikoo valvoa laajentuvahaluista musiikin äänestä ja häiritsevää soittoa, jos sille ei nykyisessäkään tilanteessa voida mitään?

Vastine

Jos viranomainen arvioi esimerkiksi asukasvalitusten perusteella, että terassin tai vastaavan toiminta aiheuttaa kiellettyä häiritsevää melua, kehoitetaan toiminnanharjoittajaa noudattamaan määräyksiä. Viranomainen voi velvoittaa toiminnanharjoittajaa myös teettämään asiasta riittävät selvitykset. Määräysten 22 §:n perusteluihin lisätyllä desibelitasolla pyritään ehkäisemään riittävästi äänentoistolaitteiden käytöstä johtuvia yöaikaisia haittoja. Pienitaajuiselle melulle ("basson jytettä") tiloissa, jotka on tarkoitettu nukkumiseen, annetaan toimenpiderajat asumisterveysasetuksessa 545/2015, jota valvoo terveydensuojeluviranomainen.

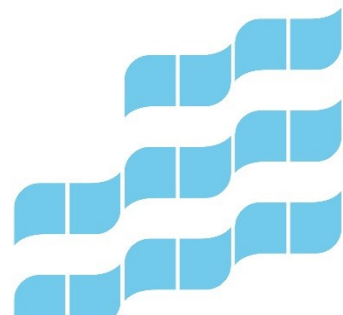
Yöaikainen voimakkaampi äänentoiston käyttö on mahdollista melu-ilmoitusmenettelyllä tilapäisissä tapahtumissa. Melupäätöksissä annetaan erikseen raja-arvot melulle ja määrätään veloitteet niiden todentamisesta tilapäisen tapahtuman aikana. Melupäätöksistä voi valittaa Vaasan hallinto-oikeuteen.

BB (17.11.2022)

Annan palautetta koskien pykälän 22§ muutoksia. Huomasin, että ilmeisesti tarkoitus on poistaa seuraava kohta nykyisistä määräyksistä: "Katusoitossa sähköinen äänen vahvistaminen ulkoista virtalähdettä käyttäen on kielletty." Kyseinen pykälän kohta tulisi ehdottomasti löytyä myös uusista määräyksistä.

Vastine

Järjestyslaissa kielletään häiritsevä metelöinti yleisellä paikalla, joten katusoiton valvonta kuuluu poliisille.



BB / Asunto Oy Tuomiokirkonkatu 23 hallitus (15.11.2022)

22 § Äänentoistolaitteiden käyttö. Olen Asunto Oy Tuomiokirkonkatu 23:n hallituksen puheenjohtaja. Ympäristösuojelumääräyksiä ehdotettu muutos sallia äänentoistolaitteiden käyttö klo 22-07 välisenä aikana aiheuttaa kohtuutonta haittaa taloyhtiöille ja kuormittaa jatkossa taloyhtiöiden hallituksia liikaa. Ravitsemusliikkeiden terasseille ei missään nimessä tulisi antaa oikeutta käyttää äänentoistolaitteita klo 22-07 välisenä aikana.

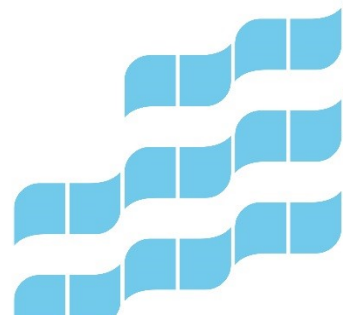
Vastine

Määräysten 22 §:n perusteluihin lisätyllä desibelitasolla pyritään ehkäisemään riittävästi äänentoistolaitteiden käytöstä johtuvia haittoja. Jos viranomainen arvioi esimerkiksi asukasvalitusten perusteella, että terassin tai vastaavan toiminta aiheuttaa kiellettyä häiritsevää melua, kehoitetaan toiminnanharjoittajaa noudattamaan määräyksiä. Viranomainen voi velvoittaa toiminnanharjoittajaa myös teettämään asiasta riittävät selvitykset.

CC (14.11.2022)

Mietimme , että Tampereen ympäristönsuojelumääräyksessä olisi hyvä lukea:

- Tampereen hiilineutraaleja tekoja - kehitysohjelmasta?
- suunnitelmasta luontokadon ehkäisemisestä? (LUMO-ohjelma)
- miten vesistöjä pitäisi hoitaa: eli ei laajenneta maamme hiekalla, ei siis järviimme hiekkaa ja sitä kauttarakennuksia ja mitä tämä vaikuttaa järvien ekosysteemeihin- miten pidetään lenkipolut kestävinä asukkaille, ei autoille (esim Kauppi ja sen palautteet huonosta hoidosta)
- (miten melu ja jatkuva rakentaminen vaikuttaa lasten, myös lintujen, kaniin, koirien, kissojen elinoloihin)
- miten pyritään kaupungin jatkuva kasvaminen huomioida ympäristön suojelussa ja sen huomioinnissa: esim. jätehuolto, puistojen, metsien säilyttäminen jne



- miten edistetään muovin jne muiden jätteiden kierrätyksen tietoisuutta ja tekoja (tehokkuus+ helppous+tietoisuus) kaupunkiroskaaminen vs. Kotitalousjäte

Vastine

Ympäristönsuojelulaissa on määritelty tarkasti ne asiat, joista paikallisia ympäristönsuojelumääräyksiä voidaan antaa (ympäristönsuojelulaki 527/2014 202 §). Mielenpitemissä esitettyihin asiakokonaisuuksiin on Tampereen kaupungilla olemassa vapaaehtoisuuteen pohjautuvia ohjelmia ja toimenpidesuunnitelmia, joita toteutetaan mm. Hiilineutraaleja tekoja -kehitysohjelman kautta.

As. Oy Näsipuisto (7.12.2022)

Luonnos Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräysten päivityksestä on ollut yleisesti nähtävillä 9.11.2022-9.12.2022. As. Oy. Näsipuiston hallitus haluaa esittää luonnokseen tässä esitetyt mielipiteet, tarkennukset ja kysymykset. Kursiivilla esitetyt tekstit ovat suoria lainauksia luonnostekstistä.

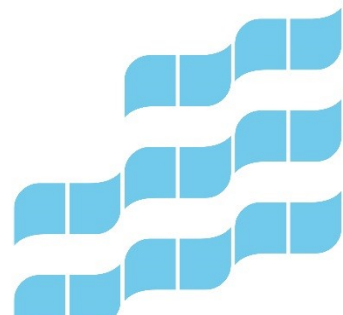
Luonnoksen kohtaan 5 "Tilapäisen melun ja tärinän torjunta" tulisi tarkentaa "tilapäisen" käsitettä:

- Miten määritellään tilapäinen? Onko ravintolan ulkoterasi / ulkoesiintymislava (esimerkiksi Ravintola Kaisla Mustalahti), jolla on viime vuosina kesäkaudella järjestetty useita kertoja viikossa live-keikkoja äänentoistolaitteistoa käyttäen myös klo 22.00 jälkeen myöhällekin yöhön, tilapäistä, toistuvaa vai jatkuvaa toimintaa?
- Jos em. toimintaa ei luokitella tilapäiseksi (eli se on luonteeltaan toistuvaa tai jatkuvaa), niin miten sen naapurustoon tuottamaa meluhäiriöitä rajoitetaan lupamenettelyin tai viranomaismääräyksin nykytilanteessa ja uusien ympäristönsuojelumääräysten voimaantullessa?

Vastine kappaleeseen 1

Luvun 5 otsikko muutetaan palautteen perusteella muotoon "Melun ja tärinän torjunta", jolloin se kuvaa paremmin määräysten aihekokonaisuutta.

Tilapäisyyttä arvioidaan tapauskohtaisesti. Tilapäisyydellä tarkoitetaan sitä, että toiminta ei ole jatkuvaa ja säännöllistä. Mikäli äänentoistoa käytetään terassilla lähes joka viikonloppu, on selvää, että toiminta



luokitellaan jatkuvaluonteiseksi ja siten sitä koskevat jatkuvaluonteista toimintaa rajoittavat yleiset määräykset. Ympäristönsuojelumääräysten pykälän 22 perusteluihin on lisätty äänentoistolle desibelitaso, joka vielä katsotaan lähtökohtaisesti taustamusiikkitasoiseksi.

Mikäli terassilla halutaan järjestää konsertti tai muu tapahtuma, jossa äänentoistoa käytetään voimakkaammin, on siitä tehtävä meluilmoitus. Ilmoituksesta tehtävässä päätöksessä annetaan erikseen määräykset muun muassa tilapäisen tapahtuman melutasolle ja sen tarkkailulle.

Arvioitaessa melun häiritsevyyttä, puuttumiskynnystä ja sietämisvelvollisuutta otetaan huomioon melun voimakkuuden lisäksi muun muassa melun kesto, toistuvuus, kapeakaistaisuus ja iskumaisuus, vuorokauden aika, jolloin melua esiintyy sekä alueen ja häiriintyvien kohteiden erityispiirteet. Yöaikaista melua säädellään näiden määräysten lisäksi muun muassa terveydensuojelulain (763/1994) nojalla annetussa asumisterveysasetuksessa (545/2015) ja järjestyslaissa (612/2003).

Luonnoksen 19 § "Tiedottaminen erityisen häiritsevää melua tai tärinää aiheuttavasta toiminnasta" tiedotusvelvollisuuteen esitämme laajennusta:

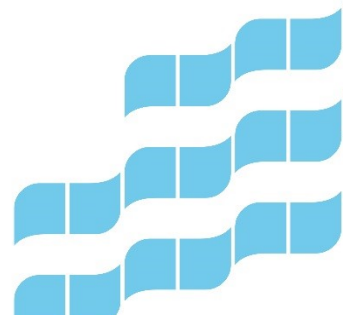
"Erityisen häiritsevää melua tai tärinää aiheuttavasta toiminnasta on aina etukäteen tiedotettava melun tai tärinän vaikutuspiirissä olevia asukkaita, hoito- ja oppilaitoksia sekä muita sellaisia kohteita, joille toiminnasta voi aiheutua haittaa tai häiriötä."

- Esitämme lisäyksenä, että edellä mainittujen tahojen lisäksi tulee tiedottaa asunto-osakeyhtiöitä ja asuintiloja sisältäviä kiinteistöosakeyhtiöitä.

Vastine kappaleeseen 2

"Asukkailla" tarkoitetaan kaikkia sellaisia rakennuksia, joissa asutaan. Tiedotus voidaan järjestää monella eri tavalla, esimerkiksi viemällä tiedotteet porraskäytävien ilmoitustaululle tai jakamalla tiedotteet jokaiseen asuntoon erikseen. Tiedotustapa voidaan harkita tapauskohtaisesti, eikä viranomaisella ole tarvetta rajoittaa yleisessä määräyksessä tarkemmin tiedotustapaa.

"Toiminnanharjoittajan tulee neuvotella riittävästä melun- tai tärinätorjunnasta sellaisten herkkien kohteiden, kuten päiväkotien, koulujen, hoitolaitosten ja uskonnollisten laitosten kanssa, joille toiminnasta voi aiheutua merkittävää haittaa."



- Esitämme, että neuvotteluvollisuus tulee laajentaa kohdistumaan myös asunto-osakeyhtiöihin ja asuintiloja sisältäviin kiinteistöosakeyhtiöihin.
- Mitä neuvotteluvollisuus käytännössä tarkoittaa? Mikäli neuvottelussa ei päästä sopimukseen, niin kumman osapuolen kanta ratkaisee?

Vastine kappaleeseen 3

Melusta tai tärinästä aiheutuvan haitan kohtuuttomuutta arvioidaan ympäristövahinkolain mukaisesti.

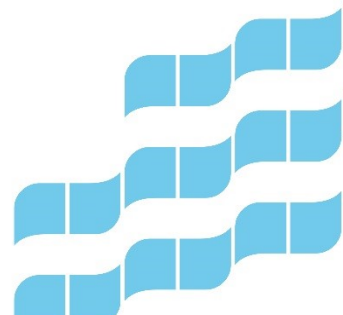
Ympäristövahinkojen korvaamista koskevaan lakiin liittyy sietämisvelvollisuus.

Ympäristövahinko korvataan kyseisen lain nojalla vain, jos häiriön sietämistä ei ole pidettävä kohtuullisena. Kohtuullisuutta arvioitaessa otetaan huomioon mm. paikalliset olosuhteet, häiriön syntymiseen johtanut tilanne kokonaisuudessaan sekä häiriön yleisyys muuten vastaavissa olosuhteissa.

Kaupunkioloissa niin rakentamisesta kuin esimerkiksi tapahtumistakin aiheutuu väistämättä usein meluhaittaa, jonka voidaan pääsääntöisesti katsoa kuuluvan sietämisvelvollisuuden piiriin. Täten neuvotteluvolvoitetta ei uloteta normaaliin asumiseen. Määräyksessä erikseen luetelluissa erityisen herkissä kohteissa voi olla käyttäjäryhmiä tai toimintoja, joille – muuten sietämisvelvollisuuden piiriin kuuluvat - häiriöt aiheuttavat poikkeuksellista haittaa ja siten nämä on otettava erityisesti huomioon.

Neuvotteluvolvoitteella pyritään siihen, ettei ympäristövahinkolain mukaista kohtuutonta vahinkoa syntyisi. Kohtuuttomien haittojen ehkäisy vaatii usein joustamista molemmilta osapuolilta. Ympäristövahingon korvaamisesta on vastuussa se, jonka toiminnasta vahinko on todennäköisesti aiheutunut. Korvausvaatimus esitetään toiminnanharjoittajalle.

Vahingonkärsijä, kuten yksityishenkilö tai yritys, huolehtii itse korvausten vaatimisesta, sillä se ei kuulu viranomaisten lakisääteisiin tehtäviin. Jollei korvauksesta päästä sopimukseen, vahingonkärsijällä on mahdollisuus saattaa korvausasia käräjäoikeuden ratkaistavaksi.



Luonnoksen 22 § "Äänentoistolaitteiden käyttö" on mielestämme terminologialtaan epätarkka, tulkinnanvarainen ja kohdentaa todentamisvelvollisuuden käsityksemme mukaan väärälle osapuolelle (toiminnasta kärsivälle).

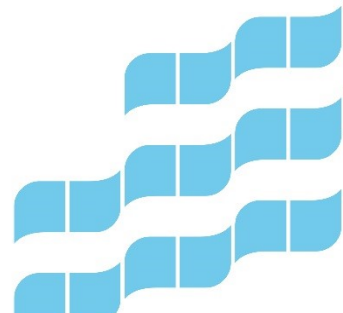
"Ulkotiloissa yleisötapahtumissa, tarjoilualueella tai mainostarkoituksessa käytettävät äänentoistolaitteet on säädettävä ja suunnattava siten, ettei toistettava ääni häiritse kohtuuttomasti naapurustoa."

- Miten määritellään, rajataan ja mitataan kohtuuton (tai kääntäen kohtuullinen) häiriö?
- Saako siis "kohtuullista häiriötä" tuottaa vapaasti vaikka 24/7?
- Onko tuon kohtuuttoman häiriön todistamisvelvollisuus toiminnanharjoittajalla vai siitä kärsivällä?
- Miten määritellään "naapurusto"? Kiinteistön rajanaapurit? Etäisyys metreissä
Desibelivöhykkeet?
- Varsinaisen kuultavan ja desibeleissä mitattavan äänen lisäksi häiriötä voi aiheuttaa esimerkiksi matalataajuinen värinä, jota äänentoistolaitteisto aiheuttaa. Siitä ei ole mainintaa ollenkaan.

Vastine kappaleeseen 4

Melu- kuten muitakin ympäristöhaittoja koskee sietämisvelvollisuus. Arvioitaessa melun häiritsevyyttä, puuttumiskynnystä ja sietämisvelvollisuutta otetaan huomioon melun voimakkuuden lisäksi muun muassa melun kesto, toistuvuus, kapeakaistaisuus ja iskumaisuus, vuorokauden aika, jolloin melua esiintyy sekä alueen ja häiriintyvien kohteiden erityispiirteet. Jos viranomainen arvioi esim. asukasvalitusten perusteella, että terassin tai vastaavasta äänentoistosta aiheutuu kiellettyä häiritsevää melua, kehoitetaan toiminnanharjoittajaa noudattamaan määräyksiä. Viranomainen voi velvoittaa toiminnanharjoittajaa myös teettämään asiasta riittävät selvitykset.

Ympäristönsuojelumääräysten 22 §:än perusteluihin on lisätty saadun palautteen perusteella desibelitaso yöaikaisen melun häiritsevyyden arvioimisen yksinkertaistamiseksi. Em. taso koskee äänentoistosta johtuvaa melutasoa terassin tai tapahtuma-alueen ulkopuolella. Pienitaajuiselle melulle tiloissa, jotka on tarkoitettu nukkumiseen, annetaan toimenpiderajat asumisterveysasetuksessa 545/2015, jota valvoo terveydensuojeluviranomainen.



"Äänentoistolaitteiden jatkuva käyttö sairaalan, vanhainkodin, päiväkodin tai muun vastaavan hoitolaitoksen läheisyydessä on kielletty."

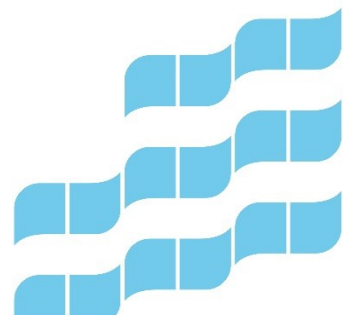
- Miten määritellään jatkuva käyttö? Tarkoittaako 24/7/365 käyttöä? Vai esimerkiksi 4 tunnin ulkoilmakonserttia? Vai kellonaikaa, jolloin esimerkiksi läheisyydessä oleva päiväkotiki on avoinna?
- Jos todellakin tarkoitetaan 24/7/365 käyttöä, niin tämä määräysten kohta on turha, koska käytännössä kukaan ei tuollaista toimintaa harjoittane.
- Kielto tulee laajentaa koskemaan myös asunto-osakeyhtiöiden ja asuintiloja sisältäviä kiinteistöosakeyhtiöiden läheisyyttä.
- Miten määritellään läheisyys? Osana taloyhtiötämme toimii päiväkotiki. Mikä alue tulkitaan sen läheisyydeksi?

Vastine kappaleeseen 5

Lueteltuja asioita harkitaan tapauskohtaisesti. Kysymyksiin on vastattu jo aiemmissa kohdissa (jatkuva toiminta vs. tilapäisyys, asuinrakennukset vs. erityisen herkätkohteet, sietämisvelvollisuus).

"Yöaikaan kello 22.00-07.00 ravintoloiden ja liikkeiden ulkotiloissa sijaitsevat ja ulossuunnatut äänentoistolaitteet on säädettävä siten, ettei ääni ole häiritsevästi kuultavissa asumiseen ja loma--asumiseen käytettävillä alueilla tai muissa herkissä kohteissa."

- Miksi on rajattu koskemaan "ulkotiloissa sijaitsevia ja ulossuunnattuja äänentoistolaitteita"? Eikö mukana tulisi olla myös sisätiloissa sijaitsevat äänentoistolaitteet, eli niidenkään äänen ei tulisi häiritsevästi kuulua tai muuten häiritä ravintoloiden ja liikkeiden ulkopuolella?
- Miten määritellään, rajataan ja mitataan "häiritsevästi kuultavissa oleva"? Varsinaisen kuultavan ja desibeleissä mitattavan äänen lisäksi häiriötä voi aiheuttaa esimerkiksi matalataajuinen värinä, jota äänentoistolaitteisto aiheuttaa. "Kuultavan" sijasta sopivampi termi voisi olla "aistittava".
- Miten rajataan yöajan ulkopuolella (07.00-22.00) tuotettavaa häiriötä? Vai saako silloin metelöidä täysin vapaasti?



- Onko tuon "häiritsevästi kuultavissa olevan äänen" todistamisvelvollisuus toiminnanharjoittajalla vai siitä kärsivällä?

Vastine kappaleeseen 6

Useimpiin asioihin on vastattu jo aiemmissa kohdissa (mm. desibelitaso altistuvien kohteiden läheisyydessä, pienitaajuinen melu, kohtuuttomuuden käsite, sietämisvelvollisuus, vastuukysymykset).

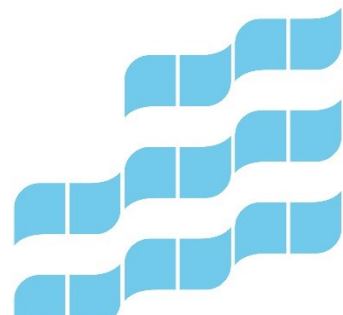
Ympäristönsuojelumääräyksillä tarkennetaan ympäristönsuojelulain soveltamisalaa, ei rajata mitään tiettyä häittätyyppiä normaalien valvontatoimien ulkopuolelle. Tyypillisesti valitukset koskevat ulkotiloissa käytettyjä äänentoistolaitteita, ja siten niistä on perusteltua säätää näissä määräyksissä erikseen. Sisätiloissa käytettävän äänentoiston häiritsevyyteen ympäristössä vaikuttavat äänenvoimakkuuden lisäksi monet muutkin tekijät, kuten ravintolan sisäiset rakenteet, kaiutinten suuntaukset, rakennuksen ulkovaippa, ikkunoiden ja ovien sijainnit ja toimintatavat. Toimintaa rajoitetaan myös monen eri lain nojalla. Siten nämä tapaukset ovat hyvin erityyppisiä ja valvonta kuuluu monen eri viranomaisen toimivaltaan. Valvontatoimet ovat tällöin hyvin tapauskohtaisia.

Päiväsaikaista melua rajoitetaan pykälissä 19–22. Metelöimisestä on säädetty myös järjestyslaissa. Toiminnanharjoittajalla voidaan velvoittaa tarvittaessa teettämään melumittauksia ulkopuolisella asiantuntijalla.

Mikäli ympäristönsuojelumääräyksen tarkoitus on, että äänen tai muiden häiriöiden todentamisvelvollisuus kustannuksineen on toiminnanharjoittajan toiminnasta kärsivällä, riskinä on, että toiminnanharjoittajat ns. kokeilevat rajojaan ja häiritsevä toiminta voi mahdollisesti jatkua pitkäänkin ennen kuin sitä koskeva valitus saadaan näytettyä toteen ja viranomaistoiminnalla rajoitettua tai lopetettua. Näkisin niin, että velvollisuus varmistaa ja osoittaa toimintansa häiriöttömyys ennen toiminnan aloittamista ja tarvittaessa sen aikana tulisi ehdottomasti olla toiminnanharjoittajalla.

Vastine kappaleeseen 7

Vastuista on vastattu jo aiemmin, esimerkiksi kohdassa 4.



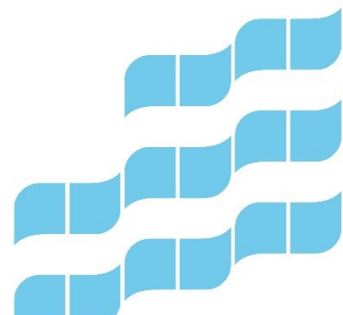
Yhteenvetona mielipiteemme on, että luonnoksen kohta 5 "Tilapäisen melun ja tärinän torjunta" ja erityisesti sen pykälä 22 "Äänentoistolaitteiden käyttö" ovat monin paikoin epätarkkoja, tulkinnan varaisia ja langettavat todentamiselvöllisyyden heikommalle (eli häiriöstä kärsivälle) osapuolelle. Mielestämme luonnoksen sisältöä ja henkeä tuleekin niiden osalta uudelleen arvioida ja tarkentaa ennen ympäristösuojelumääräysten päivityksen eteenpäin vientiä kaupungin päätöksenteossa.

DD (5.12.2022)

Haluan kommentoida esillä olevaa ympäristösuojelumääräysten päivitysluonnosta Tampereen ympäristösuojelumääräyksissä ei näy olevan muita aikarajoituksia metelille kuin yöaika 22.00 -7.00 ja erityiselle metelille vaadittava ilmoitusvelvollisuus, mikäli melua aiheuttava toimintaa on klo 18.00 -7.00.

Minusta on kohtuutonta, että nk. tavalliselle rakennusmetelille ei ole muita aikarajoitteita kuin yöaika. Tiheästi rakennetuilla asuinalueilla on jatkuvasti käynnissä useita rakennusprojekteja, kaivuutöitä, julkisivuremontteja ym. ajoittain kovaakin meteliä aiheuttavia projekteja. Viime kesänä oli useita kauniita sunnuntaipäiviä, jolloin oli mahdoton nauttia pihalla kesästä naapurustossa käynnissä olevien remonttiäänien (mm. kattoremontti, parvekeremontti) vuoksi. Minulle on perusteltu aikarajoitusten puutetta sillä, että näin työt saadaan nopeammin valmiiksi. Se on totta, mutta ei auta, kun heti yhden työmaan valmistuttua vieressä aloitetaan seuraava projekti.

Ehdotan, että uusiin määräyksiin tulee rakennus- ym. metelille rajoitukset, esim. niin, että melua aiheuttava työ pitää lopettaa arkisin 18.00, tai viimeistään 20.00, ja lauantaina viimeistään klo 16.00. Sunnuntaisin melua aiheuttavaa työ ei olisi lainkaan sallittua. (Tällainen käsitys monilla onkin määräyksistä, ilmeisesti perustuen vanhoihin, kuntakohtaisiin järjestyssääntöihin). Ihmisillä pitää olla mahdollisuus nauttia omissa asuinympäristössään luonnosta ja rauhasta ainakin osan päivää, emme voi rakentaa



ympäristöämme rakennuttajien ehdoilla. Vetoan myös useisiin melun terveysvaikutuksista tehtyihin tutkimuksiin

Vastine

Määräysten 20 §:ssä on luetteloitu sellainen päiväaikaista melu, jonka katsotaan olevan erityisen häiritsevää ja meluilmoitusvelvollista. Luettelo ilmoitusvelvollisista toiminnoista ei ole tyhjentävä. Arvioitaessa melun häiritsevyyttä on otettava huomioon melun voimakkuuden lisäksi muun muassa melun kesto, toistuvuus, mahdollinen kapeakaistaisuus ja iskumaisuus, vuorokauden aika, jolloin melua esiintyy sekä alueen ja häiriintyvien kohteiden erityispiirteet. Esimerkiksi murskauksen melutaso voi vaihdella merkittävästi tekniikasta riippuen, samoin toiminnasta aiheutuvat pölyhaitat.

Melusta tai tärinästä aiheutuvan haitan kohtuuttomuutta arvioidaan ympäristövahinkolain mukaisesti. Ympäristövahinkojen korvaamista koskevaan lakiin liittyy sietämisvelvollisuus. Ympäristövahinko korvataan kyseisen lain nojalla vain, jos häiriön sietämistä ei ole pidettävä kohtuullisena. Kohtuullisuutta arvioitaessa otetaan huomioon mm. paikalliset olosuhteet, häiriön syntymiseen johtanut tilanne kokonaisuudessaan sekä häiriön yleisyys muuten vastaavissa olosuhteissa.

Kaupunkioiloissa niin rakentamisesta kuin esimerkiksi tapahtumistakin aiheutuu väistämättä usein meluhaittaa, jonka voidaan pääsääntöisesti katsoa kuuluvan sietämisvelvollisuuden piiriin.

Ympäristövahingon korvaamisesta on vastuussa se, jonka toiminnasta vahinko on todennäköisesti aiheutunut. Korvausvaatimus esitetään toiminnanharjoittajalle. Vahingonkärsijä, kuten yksityishenkilö tai yritys, huolehtii itse korvausten vaatimisesta, sillä se ei kuulu viranomaisten lakisääteisiin tehtäviin. Jollei korvauksesta päästä sopimukseen, vahingonkärsijällä on mahdollisuus saattaa korvausasia käräjäoikeuden ratkaistavaksi.

Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksessä on säädelty rakentamisen aikaisesta melusta.

